

Propuesta "Refundar la Bauhaus"

mientras no tengamos otro nombre

Datos de la convocatoria

Acta 02 Reunión 10 de julio 2009
Lugar: Local ofrecido por Virginia Campos.
 Estudio de Arquitectos
 C/Cea Bermudez, 65, 8D
 28003, Madrid
Hora: 19:00-21:00

Asisten:

- Lilian Flores
- Sebastián Severino
- Giuseppe Domínguez
- Virginia Campos

Invitados que no pueden asistir:

- Estela Castillo
- Uriel Fogué
- Ana García Apodaca
- David Fontanes Zurdo

Resumen y conclusiones

Se establece que, mientras se mantenga el régimen de convocatoria de la sesión anterior y la actual, es razonable el periodo de reuniones, de una vez cada dos semanas, tal como se acordó en la reunión inaugural y refleja el Acta 01.

El local ofrecido por Virginia Campos, en C/Cea Bermúdez, reúne condiciones más que satisfactorias para mantener los encuentros. Hay espacio suficiente y cómodo para trabajar-reunirse y a partir de la siguiente sesión se contará también con un Proyector y un Portátil que llevará Giuseppe para mostrar el material que vaya mostrándose.

Se pide a los participantes datos personales, de tipo reseña personal o curriculum muy simplificado, que indique aquellos factores que sean relevantes para el grupo. Lo enviarán por email antes de la siguiente reunión. Cosas que puedan ser comunes, diferenciadoras, etc.

Próximo encuentro

Se acuerda que el **próximo encuentro es el Jueves 17 de septiembre** 2009 a las 19:00 en el mismo espacio.

El debate, entre otros temas, propuesto para la ocasión es: **La cañada real**. Habitabilidad del espacio público y las gestiones de la administración.

Lilian mostrará su trabajo sobre "La casa cubo" que no pudo mostrarse en la sesión del 10 de Julio por un problema técnico.

Desarrollo de la sesión de Debate

19:15. Se comienza a grabar audio de la reunión.

A continuación, se transcriben algunas notas que fueron tomadas, por Giuseppe, "on the fly" durante la sesión, lo cual hace que pueda parecer más fraccionada de lo que resultó. Se han resaltado algunas frases que pueden dar una idea somera de qué temas se trataron. La información íntegra de la reunión puede ser escuchada en el audio resultante de la grabación.

Extracto / fragmentos de la sesión

Se abre la conversación espontáneamente hablando del **papel del "arquitecto" como trabajador en la sociedad actual**, a partir de los tópicos que rodean el sector: ¿Ganan mucho dinero? Un arquitecto impone. En su entorno laboral, donde se afirma que es un trabajador considerado de "élite" falsa.

La tecnología y la vivienda. WifiHouses.

Habla Lilian de Livingstone, desprendiéndose de la obra. La arquitectura de Livingstone es muy humana. ¿Qué significa que no lo fuera, porque según esto, la mayoría no lo es?

La humanidad y su vínculo con la arquitectura.

La burocracia amenaza la interfaz entre el arquitecto y el habitante de la casa. En torno a este tema, surgen algunas preguntas que se formulan pero no se contestan:

¿Qué y cuales cosas hay entre el habitante y el arquitecto? ¿Qué entendemos por buena arquitectura? ¿Es definible una buena arquitectura?

Casa sin pretensiones. Volver a la sencillez. No tener un estilo/ego.

¿Qué pasaría si los arquitectos dejasen de querer aparecer en los medios, etc...

Se habla de los relojes péndulo.

Intentando canalizar la conversación hacia el tema propuesto, Giuseppe comenta las ideas de Hundertwasser de las 5 pieles del hombre. (Se adjunta un documento al respecto, para mantener la reflexión a lo largo del veranito).

Se formula la pregunta: ¿Pensáis en las otras capas/pieles (piel, ropa, casa, entorno, mundo) cuando abordáis un proyecto arquitectónico?
¿Cómo afectaría?

Casa versus vivienda. ¿Una casa es personal o no?

Algunas frases en este momento son:
Habitar colonizando.
Casa adaptada al tipo de necesidad.
Prefiero preciso y no precioso.
Resolver la habitabilidad.

Esta última frase abre un fructífero debate en torno a la **Habitabilidad frente a estandarización.**

¿Es posible no estandarizar y fabricar viviendas propias?

Lo que presenta la casa cubo de Lilian, puede ser "personalizable".

¿Puede aportar la customización un valor a la hora de crear una vivienda?

Se trata de personalizar o customizar. Quizá no son lo mismo. Sería interesante profundizar en esta diferencia en otros contextos. Customizar no deja de ser superficial frente a lo profundo de personalizar que viene de persona.

Lilian sentencia: Lo que hace un hogar es una intervención sobre el espacio.

Giusseppe: Esto es indudable? No está previamente, implicando una intervención sobre el habitante el espacio que habita?

Equilibrio entre la implicación del habitante hacia el espacio y del espacio hacia el habitante.

CASA → condiciona → HABITANTE

HABITANTE → condiciona → CASA

La **bioclimatología y la arquitectura.**

Cómo trabajar con los no arquitectos, jefes de obra, etc... ¿Es un factor limitante a la hora de desarrollar la arquitectura?

¿Qué es necesario tener en una casa? Es preciso tener estas "presuntas" necesidades en cuenta a la hora de diseñar una casa?

Virginia aporta la idea de que vivimos en **miniviviendas burguesas.** ¿Hay otra opción? A este tema se volverá más adelante en la reunión.

El arquitecto está **frenado por los promotores** a la hora de elegir opciones que salgan de esta situación. El arquitecto parece tener un problema de comunicación con su entorno laboral. Con su "jefe" promotor, porque tiene ideas preconcebidas y con sus "operadores" / "técnicos" que tienen una visión muy elitista de los arquitectos.

Por momentos, se comenta las diferentes aproximaciones de la arquitectura en otros **ámbitos diferentes a la vivienda: hostelería, teatros, etc...**

Sebastián saca al tablero el tema de **IKEA.** Redecora la vida. *Proponían una idea de "vender" diseño por diferenciarse, pero han logrado estandarización, al final. Es un acercamiento a una "democracia", pero parcialmente ficticia, más*

relacionada con la democracia de los consumidores.

También nos comenta que el objeto está relacionado emocionalmente con la persona. ¿Ocurre lo mismo con la casa?

Un tema interesante a debatir más adelante es la diferente **relación emotiva que cada habitante establece con la casa**. ¿es fruto de la casa o del habitante o de algún otro factor?

Como ejemplo de lo dicho: El tipo de sillones te condiciona para tomar una actitud. Se apunta que un filósofo podría aportar información sobre la vivienda del SXX. Iñaki Abalos.

¿El habitante puede o no tomar decisiones sobre su propia vivienda?
¿Eres dueño de tu casa o tu casa tiene que ser "regulada" por un técnico, arquitecto, por ejemplo?

Se dice que Hay que experimentar la arquitectura con la gente que tiene dinero. ¿Sí?

Se vuelve al tema de humanizar versus customizar. **¿La "customización" humaniza?** Quizá es **responsabilidad del habitante**, una vez elegida, de adaptarse a la casa y, desde ahí, modificarla. "No que me den lo que quiero, sino, hacer con lo que tengo lo que puedo. Y quererlo". Referencia no explícita al budismo y su idea de no-deseo.

Virginia comenta lo satisfecha que se sintió al saber que unos habitantes de una casa que ella había diseñado para ellos eran felices después de 5 años viviendo en ella. Podría pensarse que **el objetivo de hacer una vivienda para alguien es que ese alguien esté feliz**. ¿Como lograr el feedback del habitante de una casa de un arquitecto? ¿Queremos recibir ese feedback de nuestro trabajo?

Giusseppe apunta que una conversación interesante sobre este tema podría ser dirigida con un ejemplo personal por David Fontanes, quien habita una casa dentro de un bloque que él mismo proyectó.

Lilian apunta un tema al respecto de que **las ciudades son obesas**: Cuesta mover ciudades como Madrid. ¿Cómo la ponemos a dieta? ¿Deshabitarla? El precio de la vida y su relación con la arquitectura. La movilidad de cambio de país, cómo afecta a la arquitectura.

La arquitectura es cada vez concebida como menos duradera: Ya no se piensa que la casa es para toda la vida. Como todo lo demás, los ordenadores, los móviles, etc... ¿Adaptarse a ello o cambiarlo?

El día de ... "el arte" / el día de... las distintas cosas. Un cambio se empieza a gestar a partir de gente con iniciativa que desee cambiar las cosas. Los cambios que conducen a la felicidad individual, es un camino que transmite a

los demás.

El ruido informativo: el sobrestímulo.

21:15. **La conversación se aleja de la arquitectura y deriva a filosofía de la vida**, satisfacción / felicidad... y las posibilidades de cambios tras 2 horas de conversación amena y que ha disparado infinidad de flechas en sendas direcciones.

Sería interesante profundizar en ellas aportando material específico que pueda ayudar a la exposición de los diferentes argumentos.