

Propuesta "Refundar la Bauhaus"

mientras no tengamos otro nombre....

Datos de la convocatoria

Acta 05 Reunión 22 de octubre 2009

Lugar: Local ofrecido por Virginia Campos.
Estudio de Arquitectos
C/Cea Bermudez, 65, 8D
28003, Madrid
Hora: 19:30-22:00

Asisten:

- Lilian Flores
- Estela Castillo
- Giuseppe Domínguez
- Virginia Campos
- Pilar Morejón
- Sebastián Severino

Resumen y conclusiones

La reunión comienza a las 19:50 con los asistentes mencionados.

Se comentan algunos temas como la manifestación de Arquitectos en contra de las conclusiones derivadas del Plan "Bologna" o las distintas exposiciones relacionadas con arquitectura que están teniendo lugar.

Pilar y Virginia nos presentan un trabajo que hicieron llamado "5 Underground" en el que construyeron viviendas interviniendo un espacio bajo tierra que era un antiguo edificio de talleres artesanos.

Tras la exposición, se desarrolla un debate suscitado por preguntas que ha despertado la intervención que han llevado a cabo y la manera de encararla.

Por último, se pone en la mesa la proposición de buscar un nombre para el grupo o colectivo. Algunas propuestas pueden verse al final de este documento.

Próximo encuentro

Se acuerda que el **próximo encuentro es el Jueves 12 de noviembre** 2009 a las 19:30 en el mismo espacio.

Exposición: Estela Castillo mostrará fotografías relacionadas con su último viaje a Cuba y se invitará al evento a Txon Durilla que llevó a cabo el desarrollo de una fábrica sostenible en Ghana que ayudó a generar empleo productivo en la región.

El debate: En caso de que el trabajo resultante de la exposición no dé lugar a un debate propio, se tratará el que se ha propuesto ya en varias ocasiones: **La cañada real.** Habitabilidad del espacio público y las gestiones de la administración. Giuseppe aportará documentación al respecto.

Más información y recursos en

<http://www.giuseppe.net/proyectos/arquitectura/proyecto.html>

Detalle de la exposición

Mostrada por Virginia Campos y Pilar Morejón simultáneamente.

La nave pasó por distintas funciones hasta llegar a ser lo que ellas realizaron.

Podría abrirse un debate alrededor de la reutilización de espacios abandonados que aparentemente pueden ser "difíciles" de aprovechar.

No lo quisieron denominar "Loft" y prefirieron la denominación de "Taller".

Buscan referencias de antiguas culturas como la etrusca, por ejemplo. Pilar matiza que intenta ser una revisión del concepto de "vivienda-patio". También se hacen referencias a las construcciones de origen árabe, etc.

Esta construcción estaba situada en la frontera de la guerra civil que pudo ser rehabilitada. Muestran una permanente preocupación por la luz y el carácter lúdico del espacio e intentar mantener lo máximo posible de ello.

El resultado dio lugar a viviendas que, en su inmensa mayoría está en posesión de arquitectos.

Manejaban todo el tiempo la idea de "vivir alrededor de un patio". Se diferencia entre patio y jardín. Hablan de la "customización" de cada uno de esos patios unifamiliares.

El proyecto contaba con promoción privada de un arquitecto pero también Pilar acabó viviendo en uno de esos talleres reconvertido en viviendas. Se realiza, por tanto, con cierta "Autopromoción". Esto abre sugiere algunas preguntas que se responderán en el debate y otras que quedan en el tintero, como ¿En qué medida las viviendas de arquitectos no suelen ser realizadas de esta manera?

Han procurado viviendas cuya relación con el exterior se produzca en el interior. Los patios la solución para ello. Se relacionan con la naturaleza/vida. Pero mantienen la intimidad de lo habitado.

Terminan mostrándonos una fiesta en una de las viviendas obtenidas con 30 personas moviéndose con comodidad.

Detalle y Desarrollo del Debate

A partir de esta exposición, surgen algunas cuestiones que dan lugar al debate a continuación.

Se pregunta sobre el suelo original del taller mecánico y se confirma que efectivamente bajo 1,5 metros de tierra prensada había un suelo original.

Pudieron desarrollar el proyecto manteniendo un enfoque experimental y creativo, quizá derivado de soslayar las dificultades existentes, como el caso del cumplimiento de licencias, amén de las dificultades propias del espacio original altamente complejo.

Ciertas cuestiones les llevaron a *negociar con la comunidad* en la que realizaban la intervención. Pilar sospecha que era un aprovechamiento de la ocasión para obtener algún beneficio. Llegaron al acuerdo de realizarles unos trasteros en el edificio.

¿Se podría generalizar o extender esta idea de "autogestión" o quizá, incluso, pagos de manera no monetaria?

Este proyecto fue pensado de esta manera, fundamentalmente. De manera que los arquitectos estaban creando su propio espacio y uno extra que vendieron y que generó los beneficios necesarios para recuperar los gastos.

Se piensa que hay una autogestión difícil por el tema de la confianza en las partes que se impliquen, pero al mismo tiempo se refuerza por el hecho de que los arquitectos vayan a ser también los usuarios.

Un *espacio en desuso* (como era este) perjudica a los vecinos. Tenían que ir recuperando los gastos producidos por su mantenimiento.

¿Cuál es la dificultad de aprovechar estos espacios en desuso que abundan en la ciudad de Madrid?

Virginia nos cuenta la experiencia leída en un libro sobre la arquitectura en la India, que tiene cierto caos y cierto orden simultáneamente. De la India se pueden aprender.

¿De qué manera la inclusión de otras culturas más aún alejadas de la nuestra podrían modificar nuestra aproximación a la construcción?

Pilar insiste en que la idea de Patio es algo muy de la cultura mediterránea que está relacionado con el clima.

¿Está cambiando el clima lo suficiente para justificar un cambio de modo de construcción?

Lo que se llama bioclimático es simple y llanamente sentido común: Orientemos las viviendas al sur, mantengamos cierta ventilación cruzada, etc.

Se deriva la conversación al tema de la Energía. Giuseppe comenta básicamente el funcionamiento de la energía nuclear.

Pasamos a hablar del aprovechamiento de las basuras, ya sea energético como matérico. Se comentan las distintas opciones que se barajan de reciclado que existen.

Estela menciona la necesidad de implicarse en las otras 2 R: reducción y reutilización. Para no tener que llegar a la solución del reciclaje que es algo próximo a "tranquilizar conciencias".

Sebastián cuenta que la energía que se utiliza en la construcción de un edificio es el 50% del que emplea el edificio en su vida útil.

¿Memoria histórica y arquitectura?

Maria Angeles Durán (socióloga) tiene un libro "La ciudad compartida" sobre memoria histórica y cómo se palpa al caminar sobre la ciudad. Cómo la memoria histórica se encuentra en los edificios. Cómo percibe ella su propia memoria de la percepción. Fue la fundadora del Instituto de la Mujer. Está en el Instituto de Investigaciones Científicas.

Pilar lo relaciona con el cambio del uso de las cosas. Recuerda cómo las iglesias pueden usarse para otros fines. Y cómo evolucionará una discoteca que fue una iglesia. Afirmo que es tremenda la política de imposibilitar la posibilidad de reutilización o rehabilitación de espacios y que luego se tiran para reconstruir.

El problema es que el urbanismo es algo muy político que impide unas aproximaciones creativas y promueve, por contra, acercamientos más relacionados con intereses económicos.

Ejemplo del Conde Duque, Reina Sofía... pero son edificios que no acaban en viviendas.

Quizá un problema sea que los habitantes de esas viviendas quieren algo muy muy definido.

Se pone como ejemplo de otros acercamientos como en Barcelona en periodos previos a las olimpiadas para que se rehabilitara la ciudad.

En Madrid no hay acercamientos semejantes. Pilar comenta que Madrid es muy "casposa" y castiza en exceso. La gente no es tan "paleta" como los políticos se creen. Después, la gente no protesta tanto ante propuestas que inicialmente pueden parecer chocantes: se pone de ejemplo las luces polémicas de Navidad o el cierre del centro al tráfico.

¿Hay una arquitectura que le guste especialmente a los profesionales? ¿Y para otros profesionales? Por ejemplo, ¿podría haber casas especialmente atractivas para Informáticos? ¿Casas para cocineros? ¿Plantea problemas éticos esta agrupación? ¿Somos lo que hacemos?

Pilar cuenta el caso de una vivienda que hicieron en la que escucharon las peticiones y esto da lugar a libertad porque la confianza que se da es confianza que luego se recibe a la hora de la construcción. Comenta que quizá se peca de falta de humildad por parte de los arquitectos de creer o estar acostumbrado. Recomienda al respecto un libro de "Iñaki Avalon" que trata sobre los tópicos de arquitectos.

Lilian apunta que "La arquitectura es un servicio". Los arquitectos deberían dejar su ego apartado a la hora de crear una vivienda y ponerse en la piel del habitante último.

Pilar comenta: Pero también hay que pensar que los "clientes" no van a pedir aquello que no conocen.

Giusseppe pregunta si es posible que el arquitecto tenga más capacidad de decisión sobre la vivienda atendiendo a los definitivos habitantes.

Se comenta la *diferencia entre viviendas unipersonales y bloques*. Se vuelve al tema de las casas "cáscara" que no tienen nada, salvo lo mínimo y las paredes interiores sean casi opcionales.

Nuevo nombre

Virginia propone buscar un nombre nuevo. Ante lo que hay absoluto consenso.

Se lanzan las siguientes propuestas:

Flor y nata.

Arquitectos en comunidad.

El trastero: porque es un sitio donde se guarda de todo.

... Tema aún abierto ...

Más información y recursos en

<http://www.giusseppe.net/proyectos/arquitectura/proyecto.html>